

На правах рукописи

Чулок Александр Александрович

**Распределение прав собственности на результаты
НИОКР в постсоветской России**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2006

Работа выполнена в Государственном университете – Высшей школе экономики

Научный руководитель: доктор экономических наук
Авдашева Светлана Борисовна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук
Крючкова Полина Викторовна;

кандидат экономических наук
Гречишкина Ирина Васильевна.

Ведущая организация: Санкт-Петербургский Государственный
университет, факультет менеджмента

Защита состоится 12 октября 2006 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета
Д 212.048.02 в Государственном университете – Высшей школе экономики по ад-
ресу: 101990, Москва, ул. Мясницкая, 20, ауд. 311

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного университета
– Высшей школе экономики

Автореферат разослан « » сентября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д.э.н.

Смирнов С.Н.

1. Общая характеристика работы

1. Актуальность темы исследования. В современной экономической литературе инновациям отводится ключевая роль среди факторов, стимулирующих экономический рост: их позитивное влияние и необходимость государственной поддержки была подтверждена как на теоретическом, так и на эмпирическом уровне. В России состояние инновационной сферы не удовлетворяет современным требованиям: низкая инновационная активность в экономике сочетается с недостаточной эффективностью расходов на инновации. Структура финансирования расходов на НИОКР сильно смещена в сторону государства, которое не в состоянии коммерциализировать принадлежащие ему результаты этих НИОКР. Незрелость рынка прав на интеллектуальную собственность (ИПС) осложняется исторически сложившимся разрывом между наукой и потребителями результатов НИОКР. В этих условиях особую актуальность приобретает активная государственная инновационная политика, важнейшим компонентом которой является спецификация и защита ИПС, в том числе на результаты НИОКР. При разработке инновационной политики необходимо учитывать, что государство является важнейшим участником рынка результатов НИОКР. Во-первых, государству принадлежит значительная часть ресурсов, используемых в исследованиях и разработках (организации, кадры), и преобладающая доля прав собственности на их результаты. Во-вторых, оно формирует институциональную среду создания и защиты результатов НИОКР. Таким образом, исследование влияния спецификации и защиты прав собственности на результаты НИОКР на объем инвестиций в НИОКР, источники их финансирования, стратегии защиты прав собственности, является важным направлением теоретического и эмпирического анализа. Полученные результаты могут быть использованы для разработки эффективной политики с целью стимулирования инноваций в отраслях российской промышленности и перевода экономики на инновационный путь развития.

2. Степень разработанности проблемы. В мировой экономической науке существует ряд направлений анализа взаимосвязи размещения и защиты прав собственности на результаты НИОКР и инноваций. *Первое направление* базируется на теории неполных контрактов и анализирует, каким образом структура прав собст-

венности на нематериальный актив влияет на стимулы и интенсивность инвестиций. В частности, выводы моделей Гроссмана-Харта-Мура (далее - ГХМ) и их продолжателей – У. Пагано и М. Росси, О. Бар-Гиля и Г. Парчомовски, А. Ароры, Р. Мерджеса - показывают, что недостаток прав на результаты НИОКР может привести к снижению уровня специфических инвестиций в НИОКР. *Второе* направление представляет собой продолжение классической модели У. Нордхауса, а также ее развитие П. Клемперером, С. Скотчмер, Ж. Гроссманом и Е. Лейем с позиций выбора между оптимальной продолжительностью и шириной патентной защиты. *Третье* направление составляет анализ влияния защиты ИПС на уровень технического прогресса и соотношение между инновациями и имитациями в развитых и развивающихся странах в рамках моделей “Север-Юг”. В частности, А. Дирдров, Е. Хелпман и Ж. Гроссман показали, что усиление защиты ИПС оказывает положительное влияние на уровень инновационной активности и технический прогресс, хотя это влияние неравномерно и может быть нивелировано в долгосрочном периоде. Развивая эти выводы, Ф. Агийон, Д. Асемоглу, В. Полтерович и А. Тонис показали, что когда одна и та же страна (регион) осуществляет и имитации, и инновации, то чем ниже уровень защиты ИПС, тем в большей степени страна выбирает имитации вместо инноваций.

Многие из сформулированных в теоретических исследованиях гипотез протестированы в эмпирических работах. Анализ влияния уровня патентной защиты на инновационную активность осуществляли Э. Менсфилд, Р. Левин, В. Кохен, О. Гранстранд, А. Арора, Р. Балдвин, М. Сакакибара и Л. Бранстеттер, а в российской литературе - Л.М. Гохберг, И.Б. Гурков, К.В. Юдаева. Эмпирическую проверку гипотез о влиянии защиты ИПС на экономический рост и поток прямых иностранных инвестиций в страну проводили С. Канвар, Р. Евенсон, К. Маскус, Э. Мэнсфилд, В. Полтерович, А. Тонис, Й. Чен, Ф. Путитанун и М. Зунига. Сопоставление инновационной активности организаций разных организационно-правовых форм проводили К.В. Юдаева и И.Г. Дежина. Выбор между инструментами защиты прав на результаты НИОКР и механизмами передачи таких прав рассматривается в работах Л.М. Гохберга, И.Г. Дежиной, Б.Г. Салтыкова. В то же время, эмпирическая проверка гипотез о влиянии различной наделенности агентов правами на результаты

НИОКР на их инновационные стратегии и в российской, и в зарубежной литературе проводилась крайне редко.

Одной из важнейших проблем эмпирического анализа является оценка уровня защиты ИПС в стране. В мировой практике защита ИПС анализируется на основе индексных методов, включающих два компонента: качество законов в сфере ИПС на бумаге и уровень их выполнения. Различные подходы к построению и интерпретации индексов содержатся в работах Дж. Джинарте и В. Парка, Р. Раппа и Р. Розека, В. Лессера, Р. Шервуда, Б. Смарзинской, К. Анкаркроны и др.

С этих позиций важными представляются результаты работ по институциональному анализу, связанные с оценкой структуры, потенциала и различных характеристик спроса хозяйствующих субъектов на правовое регулирование – исследования К. Хендли, Л. И. Полищука и Ч.А. Кэвелла, К. Пистора и Т. Фрая, а также работы отечественных исследователей: В.Л. Тамбовцева, Т.Г. Долгопятовой, А.А. Яковлева, Б.В. Кузнецова, Ю.В. Симачева и др.

3. Цель и задачи исследования. Цель работы – анализ влияния спецификации и защиты прав собственности на результаты НИОКР на объем инвестиций в НИОКР, источники их финансирования, стратегии защиты прав собственности. Достижение этой цели требует решения следующих задач:

1. Обобщение современных исследований, посвященных как теоретическому анализу влияния ИПС на стимулы и препятствия к осуществлению НИОКР и защите их результатов, так и эмпирическому анализу эффективности различных методов защиты объектов интеллектуальной собственности (ИС), включающему в себя анализ проблем измерения уровня такой защиты, а также проверку выводов теоретических моделей, связанных с оценкой влияния защиты прав собственности на инновации и инвестиции. Решение этих задач позволит выдвинуть гипотезы для собственного эмпирического анализа на микро- и макроуровне.

2. Изучение особенностей институциональной среды создания и защиты результатов НИОКР в постсоветской России на основе как данных официальной статистики, так и результатов выборочных обследований хозяйствующих субъектов инновационной сферы. Решение этой задачи позволит определить существующие трансакционные издержки и проблемы спецификации прав собственности на ре-

зультаты НИОКР, которые влияют на вопросы создания и защиты результатов НИОКР на макроуровне.

3. Анализ влияния распределения и защиты прав на результаты НИОКР на интенсивность и масштабы затрат на НИОКР и выбор инструментов их защиты в современной России на основе данных российской и международной статистики. Решение этой задачи позволит сделать выводы о факторах низкой интенсивности расходов на НИОКР, причинах и последствиях смещения структуры источников их финансирования в сторону государственных бюджетных средств, а также предпочитаемых формах представления результатов НИОКР.

4. Анализ воздействия институциональной среды на микроуровне на стимулы создания НИОКР и спрос на защиту их результатов. Решение этой задачи позволит определить, каким образом форма собственности и отраслевая принадлежность хозяйствующих субъектов инновационной сферы, а следовательно, – различные полномочия по использованию результатов НИОКР, - влияют на спрос на их защиту и насколько этот спрос чувствителен по отношению к перераспределению прав собственности.

Решение перечисленных задач позволит сформулировать выводы о влиянии распределения прав собственности на результаты НИОКР и уровня их защиты на объем инвестиций в НИОКР, источники их финансирования, стратегии защиты прав собственности; а также разработать предложения по различным мерам государственной инновационной политики с позиций повышения инновационной активности предприятий российской промышленности и формирования цивилизованного рынка прав на результаты НИОКР.

4. Объект исследования. В качестве объекта исследования выбраны хозяйствующие субъекты, которые выполняют НИОКР, патентуют их результаты, передают или получают их от других хозяйствующих субъектов, т.е. являются основными участниками рынка ИПС.

5. Предмет исследования. Предметом исследования является выбор величины инвестиций в НИОКР, стратегий и форм защиты их результатов в зависимости от качества спецификации и объема прав собственности на результаты НИОКР.

6. Методология исследования. Методология исследования базируется на институциональной теории и теории организации отраслевых рынков. Особое внима-

ние уделяется теории неполных контрактов, позволяющей оценить влияние наделенности хозяйствующего субъекта правами на актив на интенсивность инвестиций. Еще одно направление теоретических исследований, представляющее большую важность с точки зрения целей данной работы, - анализ длительности патентной защиты результата НИОКР с точки зрения расходов на его создание. Наконец, в работе использованы выводы теоретических исследований, рассматривающих влияние защиты ИПС на экономический рост в стране, потоки прямых иностранных инвестиций, соотношение между имитациями и инновациями и уровень инновационной активности.

В работе активно используются методы статистического анализа. На макроуровне проводятся межстрановые исследования динамики расходов на НИОКР, их структуры и взаимосвязи с уровнем защиты прав на результаты НИОКР, в связи с чем применяются статистические сравнения средних, анализ временных рядов и построение корреляционных таблиц. При анализе на микроуровне основными инструментами выступают статистические сравнения средних значений выбранных показателей по различным группам хозяйствующих субъектов, которые разделены по уровню наделенности правами на результаты НИОКР, анализ наличия статистической взаимосвязи между ответами на определенные вопросы и принадлежностью к группе. В ряде случаев, в частности, при анализе чувствительности респондента к различным мерам инновационной политики, применяются методы корреляционного анализа.

Информационная база исследования состоит из двух частей. При анализе на макроуровне используются официальные данные зарубежных и российских статистических источников, в частности: World Bank, WIPO, Eurostat, OECD за период 1981-2005 гг. и данные Росстата, Роспатента, ЦИСНа за период 1991-2005 гг. Указанные источники предоставляют достаточно широкий выбор индикаторов и показателей для проверки выдвинутых гипотез, в частности таких, как: расходы на НИОКР в абсолютном выражении (в долларах США по паритету покупательной способности) и в процентах к валовому внутреннему продукту, структура источников финансирования НИОКР (в частности, государственные и частные средства), численность исследователей в расчете на 10 тысяч жителей, подача патентных заявок (всего, в том числе от резидентов и нерезидентов) в национальные патентные

ведомства, а также в т.н. “триаду” (Европейское, Американское и Японское патентные бюро), структура инструментов передачи и приобретения технологий и др. Временной горизонт и широта используемых на макроуровне данных позволяют проследить становление и текущее состояние политики развитых и развивающихся стран, а также показать место и состояние России в исследуемых сферах.

На микроуровне используются данные двух раундов эмпирических обследований хозяйствующих субъектов инновационной сферы г. Москвы (было опрошено порядка 850 респондентов, число которых с учетом отклика составило около 100-110), проведенные в 2004-2005 гг. (первый раунд проходил в сентябре-октябре 2004 г., второй – в ноябре 2005 г.). Москва является крупнейшим научным центром России, сосредотачивающим в себе человеческий, финансовый и информационный потенциал. В связи с этим, можно предположить, что процессы, происходящие в хозяйствующих субъектах инновационной сферы г. Москвы, несколько опережают развитие хозяйствующих субъектов в других регионах, однако при этом отражают общие тенденции. Поэтому анализ, построенный на этих данных, является актуальным как с теоретической, так и с эмпирической точки зрения. Основные блоки вопросов включали: проведение НИОКР (основные стимулы и препятствия), использование различных инструментов защиты их результатов, нарушения прав на результаты НИОКР и потери от таких нарушений, наделенность хозяйствующих субъектов правами на результаты НИОКР, в том числе, выполненных ими по госконтрактам, коммерциализация результатов НИОКР и др.

7. Научная новизна работы состоит в целостной характеристике влияния спецификации и защиты прав собственности на результаты НИОКР на объем инвестиций в НИОКР, источники их финансирования, стратегии защиты прав собственности в несовершенной институциональной среде России. На защиту выносятся следующие полученные автором результаты:

1. Систематизированы работы, посвященные анализу влияния распределения прав собственности на результаты НИОКР и уровня их защиты на интенсивность инвестиций в НИОКР, их структуру и выбор различных механизмов защиты. Показано, что низкий уровень защиты ИПС и недостаточная наделенность правами на результаты НИОКР ведут к недоинвестированию в них и выбору неконтрактных (неформальных) методов защиты.

2. Проведен анализ различных подходов к оценке уровня защиты ИПС в стране, и предложен собственный метод оценки, который позволяет сопоставить различные страны и (или) регионы по уровню инновационной активности, в том числе, интенсивности защиты прав на результаты НИОКР. Показано, что при оценке инновационного состояния необходимо учитывать как уровень защиты ИПС, так и уровень развития инфраструктуры исследований и разработок, а также спрос участников рынка на защиту результатов НИОКР. С помощью предложенного автором оригинального индекса проведен сравнительный анализ уровня инновационного развития России и зарубежных стран.

3. Проведен анализ институциональной среды создания и защиты результатов НИОКР в России. Показано, что институциональная среда характеризуется высокими транзакционными издержками, неполной спецификацией прав собственности на результаты НИОКР и их асимметричным распределением среди основных участников (государства, науки и бизнеса).

4. На основании анализа влияния распределения и защиты прав собственности на результаты НИОКР в текущей институциональной среде на интенсивность и масштабы затрат на НИОКР и выбор инструментов их защиты были получены следующие результаты:

4.1 Структура затрат на НИОКР в России сильно смещена в сторону государственного бюджета в том числе и потому, что текущее распределение прав собственности на результаты НИОКР не создает стимулов для частного инвестирования в НИОКР. Показано, что в большинстве развитых стран рост доли частных источников финансирования НИОКР и снижение доли государственных сопровождался реформами по передаче прав на результаты НИОКР разработчикам.

4.2 Получены эмпирические свидетельства в пользу того, что низкий уровень защиты ИПС в России ведет к низким оптимальным затратам на НИОКР. Показано, что текущий уровень затрат на НИОКР в России ниже, чем в развитых странах, причем интенсивность затрат на НИОКР и уровень защиты прав на их результаты тесно связаны: в развитых странах более высокий уровень защиты сопровождается большими расходами на НИОКР. Затраты на НИОКР в России не соответствуют не только

уровню защиты прав на их результаты, но и используемым в НИОКР человеческим ресурсам: при текущем числе исследователей, расходы на НИОКР должны были бы быть выше.

4.3 Подтверждена гипотеза о том, что предложение результатов НИОКР смещено в сторону незапатентованных идей, продуктов и технологий из-за низкой защиты ИПС. Показано, что уровень патентования результатов НИОКР в России несоразмерен объему затрат, направляемых на их создание. На рынке ИПС лишь немногими компаниями покупка и продажа результатов НИОКР происходит через патенты или соглашения по передаче технологий. Почти половина сделок осуществляются в форме, не требующей специальной законодательной защиты. Низкий уровень защиты прав на результаты НИОКР не гарантирует участникам рынка соразмерных выигрышей от использования контрактных инструментов защиты и передачи прав собственности.

5. На основании анализа стратегий создания и защиты прав на результаты НИОКР хозяйствующих субъектов инновационной сферы г. Москвы показано влияние распределения прав собственности на поведение участников рынка исследований и разработок:

5.1 Подтверждена гипотеза о том, что распределение прав собственности на результаты НИОКР влияет на спрос на их защиту и структуру такого спроса. С повышением доли прав на результаты НИОКР, принадлежащих хозяйствующему субъекту, до определенного уровня (20-50%) увеличивался и спрос на их защиту. В то же время, дальнейшее увеличение прав не приводит к усилению потребности в их защите и выбору в пользу контрактных (формальных) инструментов такой защиты.

5.2 Показано, что наделенность правами на результаты НИОКР не только обуславливает чувствительность к уровню защиты на них, но и формирует стимулы к реализации различных эффектов в случае дополнительного наделения ими. Наиболее чувствительная к подобным мерам группа - это хозяйствующие субъекты, которым принадлежит 20-50% от прав на результаты выполненных ими НИОКР.

- 5.3 Получены эмпирические свидетельства в пользу того, что различие формы собственности, внутренней структуры и распределения прав на результаты НИОКР внутри промышленных предприятий и государственных научных организаций приводит к выбору и реализации разных инновационных стратегий. Промышленные предприятия ориентируются на создание востребованных рынком технологий, создают больше нематериальных активов, ставят их на учет в балансе и коммерциализируют. Они несут большой ущерб от нарушения прав на результаты НИОКР, не удовлетворены уровнем предоставляемой государством защиты, однако готовы платить за защиту своих прав. Государственные научные организации в меньшей степени создают ориентированные на коммерциализацию и тиражирование результаты исследований и разработок и практически не учитывают права на них в бухгалтерском балансе.
6. Выделены основные факторы уровня защиты прав собственности на результаты НИОКР, к которым относятся не только юридические нормы и процедуры их выполнения, но и статус хозяйствующего субъекта инновационной сферы – в первую очередь, его полномочия по использованию результатов НИОКР, включая получение доходов от собственности. В этой связи важным компонентом государственной политики защиты прав собственности является не только совершенствование законодательства и повышение обеспечения его выполнения, но и реформа хозяйствующих субъектов инновационной сферы, в первую очередь государственного сектора науки. Проведен сравнительный анализ влияния на интенсивность НИОКР и форму представления их результатов наделения хозяйствующего субъекта дополнительными правами собственности, с одной стороны, и повышения общего уровня защиты прав собственности, с другой. Продемонстрировано, что повышение доли хозяйствующего субъекта в выигрышах от использования результатов НИОКР в сложившейся институциональной среде является заменителем, но заменителем несовершенным улучшения защищенности прав. В этом контексте перераспределение прав собственности на результаты НИОКР от государства к разработчикам будет недостаточным без усиления защищенности прав.

8. Практическая значимость результатов исследования. Полученные результаты могут быть использованы при разработке эффективной государственной политики по повышению инновационной активности предприятий российской промышленности, реформированию государственного сектора науки и повышению уровня коммерциализации отечественных разработок. Отдельные положения могут применяться при чтении курсов по институциональной экономике и теории отраслевых рынков.

9. Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационной работы обсуждались в рамках IV Международной научной конференции ГУ-ВШЭ “Модернизация экономики России: социальный контекст” (2003 г.), научно-теоретической конференции Московского государственного областного университета (2004 г.), международной конференции аспирантов “Innovation, Entrepreneurship and Growth” в Стокгольме, Швеция (2004 г.), международной научной конференции “Innovations and Entrepreneurship in Functional Regions” в Уддевелле, Швеция (2005 г.), международной научной конференции “Innovations and Intellectual Property Rights Values: Econometrics Studies” в Париже, Франция (2005 г.), VII Международной научной конференции ГУ-ВШЭ “Модернизация экономики и государство” (2006 г.), I Летней школы “Российского Журнала Менеджмента” (2006 г.). Разработанная методика оценки уровня инновационной активности и защиты ИПС была использована в научно-исследовательской работе “Анализ проблемных вопросов развития науки, технологий и техники”, проведенной Межведомственным аналитическим центром в 2005 г. по заказу Московского Комитета по Науке и Технологиям при Правительстве г. Москвы.

10. Структура и объем. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и 6 приложений. Работа содержит 9 графиков, 2 рисунка и 49 таблиц. Объем работы - 203 страницы.

Структура работы:

Введение

Глава 1. Развитие теории интеллектуальной собственности в экономической литературе 19-21 вв.

1.1. Права на интеллектуальную собственность в теории неполных контрактов

1.1.1. Эффективное распределение прав собственности на физические активы

1.1.2. Развитие подходов к определению эффективных прав собственности на нематериальные активы

1.2. Оптимальная продолжительность защиты прав на интеллектуальную собственность

1.3. Влияние прав на интеллектуальную собственность на экономический рост и выбор между инновациями и имитациями

1.3.1 Защита инноваций в отношениях между Севером и Югом

1.3.2 Влияние защиты прав на интеллектуальную собственность на благосостояние

1.3.3 Развитие моделей взаимоотношения между Севером и Югом в рамках открытой экономики

1.3.4 Влияние защиты прав на интеллектуальную собственность на технический прогресс в развивающихся странах

Глава 2. Эмпирические оценки эффективности методов защиты объектов интеллектуальной собственности

2.1 Защита прав на интеллектуальную собственность: проблемы измерения и международные сопоставления

2.2. Влияние защиты интеллектуальной собственности на инновации и инвестиции

2.2.1 Патенты и инновационная активность

2.2.2. Эмпирический анализ влияния защиты прав на интеллектуальную собственность на инновационную активность и экономический рост

2.2.3. Влияние защиты прав на интеллектуальную собственность на прямые иностранные инвестиции

Глава 3. Права собственности, инвестиции и результаты НИОКР в России: макроуровень

3.1 Институциональная среда создания и защиты объектов интеллектуальной собственности в России: основные характеристики

3.2 Интенсивность и структура инвестиций в НИОКР, патентование их результатов в постсоветской России

3.2.1. Распределение прав на результаты НИОКР и структура инвестиций в них

3.2.2. Распределение прав на результаты НИОКР и интенсивность инвестиций в них

3.2.3. Защита прав на результаты НИОКР и структура их патентования

Глава 4. Стратегии создания и защиты объектов интеллектуальной собственности в России (на основе выборочного обследования хозяйствующих субъектов)

4.1. Интенсивность НИОКР и спрос на защиту их результатов: общая характеристика

4.2. Стимулы к созданию НИОКР и спрос на их защиту в зависимости от наделения правами собственности

4.2.1. Права на результаты НИОКР и спрос на их защиту

4.2.2. Права на результаты НИОКР и чувствительность спроса к дополнительным правам

4.2.3. Инновационные стратегии государственных научных организаций и частных промышленных предприятий

Заключение

Литература

Приложения

2. Основное содержание работы

1. Распределение и защита прав на результаты НИОКР: развитие теории и эмпирические исследования

В современной экономической теории распределение и защита прав на интеллектуальную собственность, в том числе результаты НИОКР, описываются тремя направлениями, показывающими их влияние на интенсивность и масштабы инноваций. В рамках первого направления, которое базируется на теории неполных контрактов, рассматривается, каким образом структура прав собственности на нематериальный актив (в нашем случае - прав на результаты НИОКР) влияет на стимулы и интенсивность инвестиций. Базовыми в данной сфере считаются выводы моделей ГХМ о том, что наличие прав остаточного контроля побуждает владельцев к осуществлению специфических инвестиций, соответственно, правильно заданная структура прав собственности создает эти необходимые условия. Ряд авторов развивает эти выводы применительно к ИПС: У. Пагано и М. Росси, О. Бар-Гил и Г. Парчомовски, А. Арора, Р. Мерджес. В частности, У. Пагано и М. Росси показывают, что некоторые организации могут оказаться в ситуации, когда первоначальное распределение прав на активы способствует осуществлению специфических инве-

стиций что, в свою очередь, усиливает их желание сохранить существующую систему прав собственности. При этом другие организации могут оказаться в ловушке, когда недостаток прав собственности снижает возможность осуществления специфических инвестиций, а их недостаток уменьшает желание приобрести права на интеллектуальные и материальные активы. В рамках второго направления развивается классическая модель У. Нордхауса с позиций выбора между оптимальной продолжительностью и шириной патентной защиты. Сама модель У. Нордхауса показывает, что в случае, если патентная система не гарантирует изобретателю ожидаемой им прибыли, затраты на НИОКР будут ниже оптимальных с точки зрения общественного благосостояния. Последователи теории У. Нордхауса П. Клемперер, С. Скотчмер, Ж. Гроссман, Е. Лей показали, что, помимо продолжительности действия, важной является еще и ширина патента, причем патентная защита будет стимулировать инновационную активность в тех отраслях, где патент полностью охватывает и защищает новшество (в первую очередь, это фармацевтика и химия).

Работы, составляющие третье направление, анализируют влияние защиты ИПС на уровень технического прогресса, а также степень развития инноваций и имитаций в развитых и развивающихся странах в рамках моделей “Север-Юг”. Модели А. Дирдрова, Е. Хелпмана и Ж. Гроссмана показали, что усиление защиты ИПС оказывает положительное влияние на уровень инновационной активности и технический прогресс, хотя это влияние неравномерно и может быть нивелировано в долгосрочном периоде. Развивая эти выводы, Ф. Агийон, Д. Асемоглу, В. Полтерович и А. Тонис продемонстрировали, что когда одна и та же страна (регион) осуществляет и имитации, и инновации, то чем ниже уровень защиты ИПС, тем в большей степени страна выбирает имитации вместо инноваций.

Сравнительный анализ результатов, полученных в теоретических работах разных авторов (О. Харта, Дж. Мура, У. Нордхауса, У. Погано, М. Росси, Ф. Агийона, Е. Хелпмана, Ж. Гроссмана и др.), показывает, что различное распределение и уровень защиты прав на результаты НИОКР, с одной стороны, влияет на интенсивность и масштабы инвестиций в НИОКР, а с другой стороны, формирует стимулы организаций по защите своих результатов контрактными (формальными) методами, например, такими, как патенты.

При важности концепции неполных контрактов для объяснения инноваций в сфере НИОКР, эмпирическая проверка выводов моделей ГХМ, тем более, применительно к правам на результаты НИОКР, осуществлялась крайне редко, в основном из-за проблем с определением уровня наделенности этими правами. Из российских исследователей К.В. Юдаева рассматривала интенсивность инновационной активности в зависимости от формы собственности, которая, как мы предполагаем, в сочетании с принадлежностью к научной сфере или промышленному сектору эксплицитно задает различный уровень наделенности правами на результаты НИОКР. Однако однозначного влияния не было установлено.

Нет единодушия по этому вопросу и в зарубежной экономической литературе. Э. Менсфилд показал, что 60% изобретений в сфере фармацевтики и около 40% в сфере химикатов не получили бы дальнейшего развития, если бы не патентное законодательство. Его выводы подтверждаются работами Р. Левина, В. Кохена С. Тейлора, Г. Барроса. О. Гранстранд, тестируя выводы теории У. Нордхауса, показал, что в случае отмены патентной защиты, предприятия в химической отрасли и электронике сократили бы свои расходы на НИОКР на 60% и 40%, соответственно. Однако М. Сакакибара и Л. Бранстеттер, проверяя влияние расширения патентной защиты в результате проведенных реформ на затраты фирм на НИОКР и уровень патентования, пришли к выводу, что патентная реформа не повлияла ни на уровень затрат на НИОКР, ни на количество и качество патентов, осуществляемых японскими фирмами.

Л.М. Гохберг показал, что в зависимости от уровня инновационной активности российские предприятия выбирают различные методы защиты своих прав на результаты НИОКР (чем выше инновационная активность, тем чаще предприятия выбирают контрактные методы), однако большинство из них предпочитают вообще не защищать их. Таким образом, в некоторых отраслях контрактные методы защиты ИПС, в частности, патенты положительно влияют на объем расходов на НИОКР. Однако в целом эмпирические работы не установили однозначной взаимосвязи между усилением защиты прав на интеллектуальную собственность и уровнем расходов на НИОКР. Вместе с тем, большинство авторов подтверждают влияние выбора механизма защиты на стимулы и эффективность инноваций, в том

числе, в зависимости от отраслевой принадлежности и формы собственности агентов.

Й. Чен и Ф. Путитанун пришли к выводу, что более высокий уровень защиты ИПС стимулирует инновации в стране. Эти выводы подтверждают многие исследователи: С. Канвар, Р. Евенсон, К. Маскус, Э. Мэнсфилд, В. Полтерович, А. Тонис, М. Зунига. В частности, К. Маскус показывает, что более защищенные права на интеллектуальную собственность оказывают положительное влияние не только на технический прогресс, но и потоки прямых иностранных инвестиций. Однако в целом эмпирические работы подвержены тем же разногласиям, что и практический выбор между режимами большей или меньшей защищенности прав на интеллектуальные активы. С одной стороны, движение в сторону более сильной защиты может нанести существенный урон экономике развивающихся стран, но с другой стороны, подобная тенденция стимулирует инновационный процесс и, таким образом, большие темпы экономического роста.

В целом, анализ теоретических и эмпирических работ показывает, что спецификация и защита прав собственности на результаты НИОКР влияет на объем инвестиций в НИОКР, источники их финансирования, стратегии защиты прав собственности. При этом одним из важнейших внешних факторов является институциональная среда создания и защиты результатов НИОКР, существенной характеристикой которой является уровень защиты ИПС. В связи с этим, первый этап анализа - исследование различных инструментов оценки защищенности ИПС и характеристика институциональной среды.

2. Защиты прав на интеллектуальную собственность: методы оценки и международные сопоставления

Одной из важнейших проблем эмпирического анализа является оценка уровня защиты ИПС в стране, которая связана с неоднозначностью индикаторов, позволяющих корректно провести оценку. В мировой практике уровень защиты ИПС, как правило, анализируется на основе индексных методов, включающих два компонента: качество законов в сфере ИПС на бумаге и уровень их выполнения. Преимущество индексных методов заключается в возможности комплексно, системно оценить уровень защиты ИПС и качество институциональной среды в разных странах и регионах. Подобный подход позволяет оценить ту латентную, ненаблюдае-

мую переменную (в данном случае, уровень защиты ИПС), которую невозможно измерить отдельными индикаторами (например, патентами). Одними из первых индексный метод для оценки качества защиты ИПС применили Р. Рап и Р. Розек в 1990 г. На основе патентных законов авторы оценили качество законодательной базы в сфере ИС по 160 странам на основе минимальных требований к патентной защите, установленных в рекомендациях Торговой Палаты США. В дальнейшем их работу продолжили Дж. Джинарте и В. Парк, В. Лессер, Р. Шервуд, Б. Смарзинска, К. Анкаркрана. Авторы показали, что для развитых стран характерен высокий уровень защиты ИПС. Место России, по результатам этих работ, далеко от развитых стран, что не соответствует имеющемуся у нас научному потенциалу.

В диссертационной работе автором разработан и апробирован индекс, который позволяет оценивать как уровень инноваций в стране (или регионе), так и интенсивность их защиты. Предложенный индекс состоит из следующих ключевых блоков: человеческие ресурсы; создание знаний; интенсивность защиты ИПС; передача знаний и их применение; финансирование инноваций, инновационный выпуск и рынок. Результативность такого подхода демонстрирует опыт стран ЕС, где уже шесть лет для оценки состояния и перспектив развития инновационной экономики используется инновационный индекс, базирующийся на 15-20 индикаторах. Результаты расчетов на макроуровне показали, что Россия существенно отстает по уровню инновационного развития от США (47,3% в 2003 г.) и ЕС (51,1% в 2003 г.), несмотря на положительную динамику интегрального инновационного индекса (в среднем рост на 8% за 3 года). При этом если элиминировать влияние кадрового задела и искаженной структуры расходов на НИОКР, то интегральный инновационный индекс составил бы всего 37% в первом случае и 34,2% во втором. На основе практического применения разработанного в диссертации индекса были продемонстрированы существенные диспропорции между российскими регионами по созданию и защите результатов НИОКР. В частности, г. Москва на протяжении рассматриваемого периода 2000-2004 гг. существенно опережала г. Санкт-Петербург по интенсивности создания и экспорта результатов НИОКР, однако проигрывала по блоку интенсивности защиты ИПС. Причины указанных провалов на макро - и микро уровне могут заключаться в неэффективном распределении прав на результаты НИОКР (большинство из которых все еще принадлежат госу-

дарству) и недостаточности механизмов инфорсменты (часто предприятия отказываются от защиты своих ИПС, т.к. не видят силы, способной ее обеспечить).

3. Институциональная среда создания и защиты интеллектуальной собственности в России

Институциональная среда создания и защиты объектов ИС включает в себя следующие компоненты: законодательство (Конституция РФ, Гражданский Кодекс, Уголовный Кодекс, КоАП, Таможенный кодекс, другие нормативно-правовые акты), в том числе, обеспечение выполнения законодательных норм; организации (российские и международные); процедуры (административные, судебные и внесудебные порядки). Применяющие эти нормы участники рынка сталкиваются с высокими транзакционными издержками. Их источником выступают вопросы определения самого объекта защиты ИПС, использование общеизвестных товарных знаков, в том числе, т.н. “советских” товарных знаков, регистрация патентов, в том числе, международных, работа регулирующих органов в этой сфере, наконец, мошенничество.

По оценкам, ущерб от нарушений ИПС американских компаний в России составил за прошедшее десятилетие более 10 млрд. долл. [301 Watchlist, 2005], а российских - ежегодно составляет 1-3 млрд. долл. [Юсуфов, 2004], что говорит о крайней противоречивости существующих оценок. Однако количество дел по различным статьям, связанным с нарушением ИПС, несмотря на положительную динамику, свидетельствует о небольшой активности в этой сфере, что связано с низким качеством и неготовностью российской законодательной системы к подобного рода делам. Более того, большинство из них возбуждаются по спорам о товарных знаках (ст. 146 УК РФ). В свою очередь, такие результаты НИОКР, как изобретения, полезные модели и промышленные образцы, в судебном порядке защищаются исключительно редко.

Субъективная оценка качества законодательной защиты, представленная автором на основании выборочного опроса хозяйствующих субъектов инновационной сферы г. Москвы в 2004-2005 гг., показала, что лишь около 5 % респондентов считали, что их права на результаты НИОКР защищены хорошо. Неясность и нечеткость законодательства в сфере ИПС является, по мнению респондентов, одним из наиболее серьезных препятствий для успешной коммерциализации результатов

НИОКР. При этом около трети из 100-110 всех обследованных респондентов в 2004-2005 гг. отмечали, что их права на результаты НИОКР нарушались, и только каждому десятому из них удалось добиться их защиты. Результатом обращения в суд стало то, что ни один из таких респондентов не добился наказания виновных в нарушении прав или компенсации причиненного экономического ущерба, однако каждый третий, по его субъективной оценке, смог добиться восстановления своих прав. Эти данные свидетельствуют о слабом влиянии законодательной защиты на стимулы потенциальных нарушителей, так как хозяйствующие субъекты, чьи права нарушались, добились только восстановления своих прав, а не дальнейшего наказания виновных.

Низкая оценка уровня защиты ИПС ведет к тому, что наряду с использованием контрактных методов защиты прав на результаты НИОКР (патентами, лицензиями, договорами), респонденты используют и неконтрактные, в частности, невозможность использования разработок без консультаций со специалистами организации, усложнение способа подделки, воспроизводства.

Таким образом, институциональная среда создания и защиты результатов НИОКР в России характеризуется высокими транзакционными издержками, неполной спецификацией прав собственности на результаты НИОКР и их асимметричным распределением среди основных участников (государства, науки и бизнеса). На основании этого можно предположить, что для современной России актуальны выводы модели ГХМ: недостаточная наделенность частных компаний правами должна снижать специфические инвестиции в НИОКР. Помимо этого, низкий уровень предоставляемой государством защиты прав на результаты НИОКР может привести к смещению их предложения в сторону “сырых”, не закрепленных контрактными (формальными) инструментами разработок. В таком случае, логично использовать модель У. Нордхауса.

4. Влияние распределения и защиты прав на результаты НИОКР на интенсивность и масштабы затрат на НИОКР и выбор инструментов защиты их результатов

Используя данные о соотношении частных и государственных затрат на НИОКР в развитых странах и России за период 1981-2003 гг., была протестирована первая гипотеза о том, что структура затрат на НИОКР в России сильно смещена в

сторону государственного бюджета, в том числе и потому, что права собственности на результаты НИОКР оформлены таким образом, что они не создают стимулов для частного инвестирования в НИОКР. Приведенные эмпирические данные не опровергают гипотезу: в работе показано, что в большинстве развитых стран рост доли частных источников финансирования НИОКР и снижение доли государственных сопровождался реформами по передаче прав на результаты НИОКР разработчикам. В настоящее время доля частных средств в структуре затрат на НИОКР в странах ОЭСР составляет порядка 60%, а государственных – 30%, в России же ситуация обратная.

Основываясь на данных об интенсивности затрат на НИОКР (измеренных в абсолютном выражении и в процентах к ВВП) и уровне защиты ИПС (по данным Всемирного Банка), была протестирована вторая гипотеза о том, что низкий уровень защиты ИПС в России ведет к тому, что затраты на НИОКР находятся на уровне ниже оптимального. Теоретические выкладки моделей У. Нордхауса и ГХМ утверждают, что низкий уровень защиты прав на результаты НИОКР ведет к снижению инвестиций. Эмпирические работы подтверждают, что в странах с инновационной экономикой (одной из характеристик которой является защита прав на ИС), уровень затрат на НИОКР достаточно высок [EIS, 2005]. Международные сравнения, отражающие место России среди других стран по уровню защиты ИПС и интенсивности расходов на НИОКР, показывают, что “особое” место России заключается в несоответствии эффективному (распространенному в большинстве развитых стран) соотношению между уровнем расходов на НИОКР и защитой прав на них. Страны с таким же уровнем затрат на НИОКР, как в России, защищают свою интеллектуальную собственность в 1,5-2,5 раза лучше и характеризуются доминированием частных источников финансирования НИОКР. Более того, проведенный в работе эмпирический анализ показывает, что затраты на НИОКР в России не соответствуют не только уровню защиты прав на их результаты, но и используемым в НИОКР человеческим ресурсам: при текущем числе исследователей, расходы на НИОКР должны были бы быть выше.

В рамках проверки третьей гипотезы были использованы данные о структуре патентных заявок в России и используемым механизмам передачи и получения компаниями новых технологий. Полученные эмпирические данные свидетельству-

ют, что уровень патентования результатов НИОКР в России (измеренный количеством подаваемых заявок в т.н. “триаду”) несоразмерен объему частных затрат, направляемых на их создание. На рынке ИПС лишь немногими компаниями покупка и продажа результатов НИОКР происходит через патенты или соглашения по передаче технологий. Почти половина сделок осуществляется т.н. “сырыми” результатами, которые никак законодательно не оформлены. Причиной этого во многом является низкий уровень защиты прав на результаты НИОКР, который не гарантирует участникам рынка соответствующих выигрышей от использования контрактных инструментов защиты и передачи прав собственности.

5. Стратегии создания и защиты прав на результаты НИОКР: анализ на микроуровне

После исследования на макроуровне вопросов влияния распределения и защиты прав на результаты НИОКР на интенсивность и масштабы инвестиций в них и инструменты их защиты, в работе осуществляется переход к анализу на микроуровне. В данном случае в понятие институциональной среды входят конкретные организационно-правовые формы и типы компаний, набор полномочий, которыми располагают их собственники и менеджеры. В этом контексте институциональная среда создается не только общим законодательством, но и специфическими нормативными актами и статусными установлениями.

Используя данные по наделенности хозяйствующего субъекта правами на результаты выполненных им НИОКР (процент прав, оформленных на него: менее 20%, 20-50%, 50-100%) и параметры его спроса на защиту этих результатов (уровень оценки текущего законодательства в сфере ИПС, оценка эффективности различных методов защиты результатов НИОКР, препятствий к патентованию), осуществляется проверка первой гипотезы о том, что распределение прав на результаты НИОКР влияет на спрос на их защиту и структуру такого спроса (табл. 1).

В работе показано, что с повышением доли прав на результаты НИОКР, принадлежащих хозяйствующему субъекту, до определенного уровня (с менее 20% до 20-50%), увеличивался и спрос на их защиту. Однако дальнейшее увеличение доли прав на результаты НИОКР не приводит к усилению потребности в их защите и выбору в пользу контрактных (формальных) инструментов такой защиты.

Таблица 1. Индикаторы спроса на защиту прав на результаты НИОКР в зависимости от уровня наделенности ими, % ответивших респондентов

| Индикаторы спроса / Уровень наделенности правами | До 20% | От 20 до 50% | От 50 до 100% | В среднем по выборке |
|---|--------|--------------|---------------|----------------------|
| 1. Оценка качества реализации законодательной защиты прав на результаты НИОКР | | | | |
| Хорошо | 1,9 | 0,0 | 12,5 | 4,4 |
| Удовлетворительно | 32,7 | 66,7 | 41,7 | 40,7 |
| Неудовлетворительно | 44,2 | 20,0 | 37,5 | 38,5 |
| Затрудняюсь ответить | 21,2 | 13,3 | 8,3 | 16,5 |
| 2. Оценка защиты прав на результаты НИОКР как препятствия к выполнению НИОКР | | | | |
| Незащищенность прав на результаты НИОКР препятствует расширению исследований и разработок в организации | 4,2 | 20,0 | 8,3 | 10,8 |
| Патенты не обеспечивают эффективную защиту прав на результаты НИОКР | 56,0 | 73,3 | 60,0 | 63,1 |
| 3. Оценка эффективности контрактных инструментов защиты прав на результаты НИОКР | | | | |
| Патенты | 89,5 | 92,3 | 95,4 | 94,4 |
| Лицензии, договора | 69,0 | 100,0 | 93,0 | 87,3 |
| В защите нет необходимости | 18,0 | 0,0 | 33,0 | 17,0 |

Источник: результаты обследования 2005 г., расчеты автора.

Используя еще один измеритель наделенности правами на результаты НИОКР (положительный ответ на вопрос о том, что права в основном принадлежат хозяйствующему субъекту), а также переменные, характеризующие реакцию на возможные меры инновационной политики: передачу дополнительных прав и повышение общего уровня защиты, тестируется вторая гипотеза о том, что наделенность правами на результаты НИОКР обуславливает чувствительность к уровню защиты на них и восприимчивость к передаче дополнительного объема прав. Возможные реакции респондентов разделены на две группы: первая - наиболее значимая, отражает результаты деятельности хозяйствующего субъекта в сфере НИОКР, - это увеличение объема выполняемых исследований и разработок и является основой для проявления эффектов второй группы - расширения коммерциализации, тиражирования, подачи патентных заявок (табл.2).

В работе получены эмпирические свидетельства о том, что наделенность хозяйствующего субъекта правами на результаты НИОКР не только влияет на его чувствительность к уровню защиты на них, но и формирует его стимулы к реализации различных эффектов в случае дополнительного наделения ими. Наиболее

чувствительная к подобным мерам группа - эта хозяйствующие субъекты, характеризующиеся уровнем наделенности правами на результаты НИОКР в 20-50%.

Таблица 2. Основные эффекты в деятельности респондентов в зависимости от различных мер инновационной политики, % ответивших респондентов

| Эффекты/ Меры | Организации будут безвозмездно переданы права на результаты НИОКР, выполненных ею по всем госконтрактам | Права на результаты НИОКР были бы эффективно защищены (то есть, защищены не только "на бумаге" - в законах, но и в реальной практике) |
|---|---|---|
| Увеличение объема выполняемых исследований и разработок | 29,3 | 37,0 |
| Расширение тиражирования (передачи) результатов исследований и разработок другим организациям | 28,3 | 33,7 |
| Увеличение количества и объемов заключаемых лицензионных договоров | 28,3 | 44,6 |
| Увеличение количества подаваемых патентных заявок | 29,3 | 41,3 |

Источник: результаты обследования 2005 г., расчеты автора.

Используя различные данные об инновационных стратегиях (создание результатов НИОКР с позиций их ориентации на общий доступ или коммерческое использование, учет и вовлечение в хозяйственный оборот результатов НИОКР, уровень и параметры спроса на защиту прав), тестируется третья гипотеза о том, что распределение прав на результаты НИОКР внутри хозяйствующего субъекта обуславливает выбор и реализацию разных инновационных стратегий. При этом предполагается, что наделенность правами на результаты НИОКР задана исторически и различается в зависимости от принадлежности хозяйствующего субъекта к группе государственных научных организаций или частных промышленных предприятий. В работе показано, что частные промышленные предприятия больше ориентированы на создание востребованных рынком технологий, они создают больше нематериальных активов, ставят их на учет в балансе и коммерциализуют. Такие респонденты несут большой ущерб от нарушения прав на результаты НИОКР (до 50% от стоимости разработки), не удовлетворены уровнем предоставляемой государством защиты, однако готовы больше других платить за защиту своих прав (в среднем, 3,7% от выручки). Группа государственных научных организаций менее активно создает ориентированные на коммерциализацию и тиражирование результаты исследований и разработок и практически не учитывает права на них в бухгалтерском балансе.

Обнаруженные закономерности позволяют утверждать, что стимулы к созданию и защите результатов НИОКР различаются в зависимости от распределения прав собственности на них внутри хозяйствующих субъектов на микроуровне. В связи с этим, реализация различных мер инновационной политики должна учитывать не только макроэффекты, продемонстрированные ранее, но и возможные реакции хозяйствующих субъектов на микроуровне в зависимости от распределения прав между ними.

6. Наделение дополнительными правами собственности и повышение защиты прав собственности: заменяемость и комплементарность мер государственной политики

Анализ данных выборочного обследования показывает, что перераспределение прав собственности от государства к разработчикам в сложившейся институциональной среде как мера инновационной политики является заменителем, но заменителем несовершенным повышения защищенности прав. Результаты обобщены в табл. 3: продемонстрировано, что положительная реакция респондентов (включая увеличение объема выполняемых научных исследований, расширение коммерциализации результатов исследований, увеличение количества и объемов заключаемых лицензионных договоров) может с большим основанием ожидать в том случае, если ИПС будут защищены в большей степени.

При этом реакция респондентов зависит от уровня наделенности правами на результаты НИОКР: в случае безвозмездной передачи прав только те хозяйствующие субъекты, у которых большинства прав на результаты НИОКР принадлежат государству, готовы увеличить объем выполняемых НИОКР. При увеличении общего уровня защиты прав те хозяйствующие субъекты, которым принадлежит 20-50% прав на результаты НИОКР, готовы увеличить как объем выполняемых НИОКР, так и расширить количество заключаемых лицензионных договоров. Таким образом, перераспределение прав собственности на результаты НИОКР от государства к разработчикам будет недостаточным без повышения общего уровня защищенности прав.

Приведенный результат подтверждает общий для институциональной теории вывод о том, что оценка собственником ценности принадлежащих ему активов непосредственно зависит от уровня защиты прав на них. При этом необходимый уро-

вень полезности, достаточный для принятия положительного решения об инвестициях в НИОКР, может достигаться двумя путями: путем наделения хозяйствующего субъекта дополнительными правами (то есть увеличением его доли в выигрышах от использования НИОКР) и путем повышения общего уровня защищенности прав при неизменной структуре их размещения между участниками. Таким образом, концентрация прав собственности на результаты НИОКР в руках хозяйствующего субъекта приведет де-факто к повышению защищенности этих прав благодаря снижению возможностей оппортунизма со стороны со-владельцев.

Таблица 3. Значимость основных эффектов от различных мер инновационной политики в зависимости от наделения правами на результаты НИОКР

| Мера / Эффект | Увеличение объема выполняемых исследований и разработок | Расширение коммерциализации (вовлечения в хозяйственный оборот) результатов исследований и разработок | Увеличение количества и объемов заключаемых лицензионных договоров |
|---|--|---|---|
| Организации будут безвозмездно переданы права на результаты НИОКР, выполненных ею по всем госконтрактам | Значимо, если права на результаты НИОКР, полученные по госконтракту, принадлежат организации | Не значимо | Не значимо |
| Права на результаты НИОКР были бы эффективно защищены (то есть, защищены не только “на бумаге” - в законах, но и в реальной практике) | Значимо, если организации принадлежит 20-50% прав на результаты НИОКР | Значимо, если организации принадлежит 50-100% прав на результаты НИОКР | Значимо, если организации принадлежит 20-50% прав на результаты НИОКР |

Источник: результаты обследования 2005 г., расчеты автора.

В инновационной политике России в последнее время выдвигаются обе задачи: повысить общую защищенность прав собственников и передать дополнительные права от государства к разработчикам. Проведенный в работе анализ показывает, что эти меры могут рассматриваться как частично замещающие друг друга. Передача дополнительных прав разработчикам сама по себе позволит повысить частные инвестиции в НИОКР, как и повышение защищенности прав собственности. В то же время, передавая разработчикам дополнительные права на результаты НИОКР, можно с меньшей уверенностью ожидать расширения отечественного рынка исследований и разработок, нежели в случае повышения защиты прав. Таким образом, дополнительные права при данном уровне их защиты могут привести к тем же последствиям в краткосрочном периоде, что и повышение защиты прав при данной их структуре, однако эффект от этой меры в долгосрочном периоде,

скорее всего, окажется меньшим по сравнению с повышением общего уровня защиты прав на результаты НИОКР.

Защита прав собственности на результаты НИОКР предполагает не только совершенствование законодательства и повышение эффективности его применения. Важным компонентом этого процесса является изменение статуса хозяйствующих субъектов, осуществляющих исследования и разработки. Применительно к России наиболее актуальной задачей является реформирование государственного сектора науки. Данные выборочных обследований можно рассматривать как еще одно эмпирическое свидетельство тому, что эти хозяйствующие субъекты в силу особенности организационно-правового положения не заинтересованы в формировании рынка прав на результаты НИОКР. С точки зрения институционального анализа, это означает, что в современных условиях сама организационно-правовая форма государственной научной организации предполагает наличие у разработчиков крайне низкого объема фактических прав на результаты НИОКР, не создающего стимулы ни к инвестициям в исследования и разработки, ни к коммерциализации их результатов, несмотря на то, что формально эти организации располагают значительной долей прав собственности на НИОКР. В этих условиях передача дополнительных прав государственным научным организациям без реформы их организационно-правового статуса не будет способствовать расширению инвестиций в НИОКР и развитию рынка исследований и разработок в России.

По теме исследования опубликованы следующие научные работы (общим объемом 15,2 п.л.):

1. Чулок А. А. Инновационные аспекты развития российского рынка автомобильных масел // Российское предпринимательство, 2000, № 12, 2001, № 1-2 (0,8 п.л.)
2. Чулок А. А. Продуктовый бум технического прогресса // Российское предпринимательство, 2002 № 1,2,4-6 (1,4 п.л.)
3. Чулок А.А. Продуктовые инновации в нефтеперерабатывающей отрасли России // Новое поколение, 2002, №4 (1,3 п.л.)
4. Чулок А.А. Анализ показателей эффективности инноваций на микро и макроуровне // Инновации 2004, №5 (0,9 п.л.)
5. Чулок А.А. Раздел Создание и внедрение инноваций. В докладе Индикаторы конкурентоспособности и качества жизни: инструмент оценки результативности госполитики, ИКСИ, 2004. (0,1 п.л.)

6. Чулок А.А. Влияние защиты интеллектуальных прав собственности на стимулы к инновациям. Материалы конференции Информация, Инновации, Инвестиции, Пермь, 2004 (0,2 п.л.)
7. Chulok A. Assessment of research and development property right distribution in Russia. Paper presented at the international PhD conference Innovation, Entrepreneurship and Growth, Royal Institute of Technologies, Stockholm, Sweden, 2004 (1 п.л.)
8. Chulok, A. Incentives and disincentives of research and development results supply in Moscow: sample survey results in Uddevalla Symposium 2005 - Innovations and Entrepreneurship in Functional Regions, University West, 2006 (1,8 п.л.)
9. Chulok A. Assessment of intellectual property rights protection in Russia at federal and regional level. Paper presented at the international conference Innovations and Intellectual Property Rights Values: Econometrics Studies, Paris-1, Pantheon, Sorbonne, France, 2005 (1,7 п.л.)
10. Чулок А. А. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов. Препринт WP1/2005/06 - М.: ГУ ВШЭ, 2005 (в соавторстве со Смирновым С.Н., Симачевым Ю.В., Засимовой Л.С. 3,7 п.л.)
11. Чулок А.А. Показатели эффективности инноваций на макроуровне: основные тенденции и результаты расчета инновационного индекса // Инновации 2006, № 3 (п.л. 0,9)
12. Чулок А.А. Защита прав на интеллектуальную собственность в России и за рубежом: проблемы измерения и международные сопоставления // Российский Журнал Менеджмента 2006, Т.4, № 2 (п.л. 1,4)

Лицензия ЛР № 020832 от 15 октября 1993 г.

Подписано в печать «4» сентября 2006 г. Формат 60x84/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,4.

Тираж 100 экз. Заказ №

Типография издательства ГУ - ВШЭ, 125319, г. Москва, Кочновский пр-д., д. 3